

**BACCALAURÉAT TECHNOLOGIQUE  
B PHILOSOPHIE**

Série : STAV

*Durée : 180 minutes*

---

Matériel(s) et document(s) autorisé(s) : **Aucun**

---

Le sujet comporte 4 pages

*Le candidat traitera, au choix, l'un des deux sujets suivants.*

---

**SUJET A**

**TEXTE**

1 La collapsologie<sup>1</sup> est une tentative pour rationaliser un phénomène (la fin du monde)  
traditionnellement associé à la religion. En ce sens, elle relève de la raison apocalyptique :  
l'apocalypse n'est plus conçue comme une « révélation » mais comme le résultat presque  
inéluçtable des dérives de la raison technique et de la surexploitation de la nature. La  
5 catastrophe a définitivement pris le pas sur le progrès comme catégorie permettant de saisir le  
temps qui vient. Le risque d'une telle substitution est le même que celui qui a marqué le  
progressisme dogmatique du XXe siècle : la prétention de réduire l'avenir à une formule, sans  
égard pour la contingence.

10 Appliqué à des civilisations passées, le thème de l'effondrement est intéressant [...]. Mais  
il est beaucoup plus discutable, selon moi, d'appliquer la catégorie d'effondrement à l'ensemble  
de la Terre, ou même à la civilisation humaine. Le sentiment que le système industriel et  
capitaliste d'exploitation de la nature a atteint un seuil est certainement légitime. Mais peut-on  
faire une science de l'avenir à partir d'un diagnostic de crise ? À force d'envisager une  
catastrophe généralisée, on prend le risque de ne plus voir les catastrophes locales qui sont  
15 d'ores et déjà à l'œuvre dans le présent. De toutes parts émergent des désirs survivalistes dont  
rien ne garantit qu'ils ne débouchent pas sur la guerre de tous contre tous, conséquence  
inéluçtable d'une politique où la survie est le seul enjeu sérieux.

Michaël FØESSEL, « La collapsologie ignore les rapports de forces »,  
*Philosophie magazine* n°136, février 2020

1. « collapsologie » : de l'anglais collapse, s'effondrer. Courant de pensée qui envisage les risques  
et les conséquences de l'effondrement de notre civilisation.

## QUESTIONS

Les réponses doivent être entièrement rédigées. Une citation à elle seule ne constitue pas une réponse, elle doit toujours être commentée.

1. Dégagez et reformulez la thèse défendue par Michaël FØESSEL, en vous appuyant sur des éléments significatifs du texte. **(5 points)**
2. Expliquez la phrase suivante : « De toutes parts émergent des désirs survivalistes dont rien ne garantit qu'ils ne débouchent pas sur la guerre de tous contre tous ». **(5 points)**
3. La science peut-elle prédire l'avenir ? **(10 points)**

Vous répondrez à cette question :

- sous la forme d'un développement organisé à partir d'une problématique clairement définie (le développement comportera au moins une quarantaine de lignes) ;
- en vous appuyant sur des arguments précis ;
- en recourant à des références et des exemples pertinents.

## SUJET B

### TEXTE

1 On refuse de voir que la cruauté envers les bêtes est la chose du monde la mieux  
partagée et la plus déniée : violence banale, quotidienne, légale, celle des atrocités non  
passibles de sanctions. Car, aujourd'hui, ce n'est plus seulement la mort qui constitue pour  
l'animal la plus atroce atteinte, mais l'emmurement de son propre corps, de sa pauvre vie, dans  
5 l'abstraction terrifiante de l'animalerie et de la salle d'expérimentation, ou dans l'espace  
concentrationnaire de l'élevage en batterie. L'amnésie constitutive de la réalité qui est celle de  
nos pratiques ordinaires et la cruauté quotidienne dont il s'agit dès lors portent un nom tout  
simple : l'indifférence. Nous ne sommes pas sanguinaires et sadiques, nous sommes  
indifférents, passifs, blasés, détachés, insouciants, blindés, vaguement complices, pleins de  
10 bonne conscience humaniste et rendus tels par la collusion<sup>1</sup> implacable de la culture  
monothéiste<sup>2</sup>, de la technoscience, et des impératifs économiques. Encore une fois, le fait de ne  
pas savoir ce que d'autres font pour nous, de ne pas être informés, loin de constituer une excuse,  
représente une circonstance aggravante pour les êtres doués de conscience, de remémoration,  
d'imagination et de responsabilité qu'à juste titre nous prétendons être.

Élisabeth de FONTENAY, *Sans offenser le genre humain. Réflexions sur la cause animale*, 2013

1. « collusion » : entente secrète entre différentes parties pour causer préjudice
2. « culture monothéiste » : renvoie à la croyance selon laquelle l'homme, à l'image de Dieu, est au centre de la création.

## QUESTIONS

Les réponses doivent être entièrement rédigées. Une citation à elle seule ne constitue pas une réponse, elle doit toujours être commentée.

1. Dégagez et reformulez la thèse défendue par Élisabeth de FONTENAY, en vous appuyant sur des éléments significatifs du texte. **(5 points)**
2. Expliquez le passage : « le fait de ne pas savoir ce que d'autres font pour nous, de ne pas être informés, loin de constituer une excuse, représente une circonstance aggravante ». **(5 points)**
3. Peut-on ignorer la souffrance des animaux ? **(10 points)**

Vous répondrez à cette question :

- sous la forme d'un développement organisé à partir d'une problématique clairement définie (le développement comportera au moins une quarantaine de lignes) ;
- en vous appuyant sur des arguments précis ;
- en recourant à des références et des exemples pertinents.